(௯) 1971-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1971).

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

"That the Motor Vehicles (Tamil Nadu Second Amendment) Bill *, 1971 (L.A. Bill No. 21 of 1971) be taken into consideration."

Sir, this Bill has been brought forward to replace the Motor Vehicles (Tamil Nadu Second Amendment) Ordinance, 1971 (Tamil Nadu Ordinance 6 of 1971). It was promulgated by the Governor on the 18th June 1971. This Ordinance amended the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939). The purpose of the Bill has been clearly explained in the Statement of Objects and Reasons annexed to the Bill. So, I commend this Bill for consideration of the House.

DR H. V. HANDE : I oppose this Bill for reasons which are entirely different from our normal convectional reasons for opposing a Bill.

This Bill has been brought forward with the avowed purpose of bringing in reduction of wealth or accumulation of wealth with a particular individual. I can understand it if a reasonable or rational approach is made. But what I cannot understand is, after this ceiling is brought into force the remaining bus route permits —there will be a large amount of bus routes which will be remaining and which will be taken away—will be in the hands of the Government. Those bus routes according to this particular enactment can again be distributed to private agencies. I would rather prefer nationalisation—I would go even to the extent of saying 'nationalise'. Socialisation or trying to reduce the economic concentration of power, whatever it is, is there on the one side. On the other side, the danger of production or efficiency being disturbed is there and the danger of permit, licence, quota or the danger of the Government having with themselves a vast area of patronage is there. If these are taken into consideration and if these two are to be weighed and measured, I would consider that the dangers in the Government themselves having under their control a large amount of distribution of patronage are much more serious than whatever laws of economics are affected by this particular law.

Therefore, I would go even to the extent of saying—people will be surprise when they hear from me—'nationalise these routes apart from 10'. Take the whole thing, nationalise it, bring your own transport buses and do it. I would prefer it. Because the malpractices are so many at every district level, and at the R.T.O. level. So many malpractices are going on. That is why I am making this unusual plea in this House. We are tired of this for several years. We have been watching this distribution of

* Published in the Tamil Nadu Gazette Extraordinary, dated 10th July 1971.

favouritism. It is going on in such a bad manner. Let us put an end to it. Let us say that the Government will take it over and run the bus routes. It would be preferable.

I have also seen for the last 4 or 5 years a number of mushroom transport services springing up here and there. That is shocking. On the 19th the Chief Minister announced that the Government would take over the permits of the operators who are having more than 10 permits. But the legislation has not yet been brought forward. I do not know at what stage that legislation is.

The present amendment seeks to fix the ceiling of bus routes at 10. The amending Act does not say that the excess over and above 10 bus route permits with the operators is to be taken over by the Government. That I want the Government to enact. The idea, according to me, seems to be to patronize the small operators who have already entered the field subsequent to 1963. My only fear, very serious fear, is that this particular measure is not brought with the avowed policy of any socialistic pattern or anything else. But this is an insidious method by which the Government are arming themselves with sufficient powers of areas of patronage by which they can help several of their party men. That is my concern......

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசும் போது பஸ் ரூட்கள், பத்துக்கு மேல் உள்ளவற்றை எடுத்து பார்டிமென், கட்சிக் காரர்களுக்கும் வேண்டியவர்களுக்கும் சலுகை காட்டுவதற்காக இந்த அதிகாரத்தை அரசு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது, இப்படி கட்சிக்காரர்களுக்கு சலுகை காட்டுவதை விட பஸ்களை தேசிய மயமாக்கி விடுவது நல்லது என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது குறிப்பிட்டார்கள். பலயிடங்களில் தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன, ஊழல் நடந்திருக்கிறது என்றெல்லாம் பேசினார்கள். நான் கேட்டுக்கொள்வது, பொதுவாக இப்படிக் குற்றஞ் சாட்டுவதை விட அவரைப் போன்ற அனுபவமுள்ளவர்கள் பொதுக் குற்றச் சாட்டு சாட்டக் கூடாது. ஸ்பெசிபிக் கேஸில், எந்த பஸ் ரூட்டைக் கொடுத்ததில் ஊழல் நடந்தது என்று சொல்லி இப்படிப்பட்ட ஊழல் நடந்திருக்கிறது, உங்கள் கட்சிக்காரர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள் என்று சொன்னால் கூட அதைப் பற்றி பரிசீலிக்கலாம்.

இன்னொன்றையும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக அவர்கள் பஸ் வாங்கக் கூடாது என்று சொல்வார்களானால் அந்த வாதத்தை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராகயில்லை என்பதை நான் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். எங்கேயாவது தவறு நடந்து நியாயமாகக் கிடைக்கவேண்டியவர்களுக்கு கிடைக்காது கட்சிக்காரர் ஒருவரை ஆதரிக்க வேண்டுமென்பதற்காக கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் விசாரிக்கலாம். அவர்களுக்கு சட்டம் தெரியும். அரசாங்கம் அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. தவறு நடந்திருக்கிறது என்றால் தெளிவாக சொல்லவேண்டும். பத்திரிகைகளில் பெயர் வந்தால் போதும் என்று பப்ளிசிட்டி கல்ட்டை வளர்த்துக்கொள்ள வேண்டாமென்று இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : There are several charges which the Hon. Minister for Food has made. I will start with the last charge—personality cult. Now he has levelled a charge against me attributing a motive to my speech. I would say that the motive of the Hon. Minister for Food for making this statement is personality cult because he wants to appear as though he is defending my charges against the Chief Minister. He is rising unnecessarily to defend others attributing motive to me.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : No, just a minute. The charges which the hon. Member is making is unnecessary. குற்றம் சாட்டும்போது அரசாங்கத்திற்கு வேண்டியவர்களுக்கு சலுகை கொடுத்து இருக்கிறார்கள் என்று பொதுப்படையாக குற்றம் சாட்டாமல், யாருக்கு கொடுத்து இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லவேண்டும். முதலமைச்சரைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்பதற்காக நான் எழவேண்டும் என்பதில்லை. முதலமைச்சர் எழுந்தால் அவர்களே பதில் சொல்லிவிடுவார்கள். நான் எழுந்திருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. யாருக்கு கொடுத்து இருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்லுங்கள், நடவடிக்கை எடுக்கத் தயார்.

MR. SPEAKER : Be specific.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister has made the charge that I am trying to develop 'personality cult'. Then he has stated that I am interested in headlines in newspapers. The only answer that I can give is that I am in the least bothered about it and no paper is run by me.

Now I would like to read some excerpts from the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill. It is stated—

'The Government have noticed that many persons are holding stage carriage permits as benamidars and they have decided that this practice should be put an end to. . . .'

It is not as though I am making a charge.

MR. SPEAKER : You have not answered the question raised by the Hon. Minister.

DR. H. V. HANDE : Sir, I have not completed my point.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : The point is. . . . கட்சிக்காரர்களுக்கு கொடுத்து இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். அதை நீங்கள் தெளிவுபடுத்தவேண்டும். அதைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதை விட்டு விட்டு, மசோதாவிலுள்ள மொத்தமான நோக்கங்களைப் படித்துக்கொண்டு இருக்கிறீர்கள்.

(டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தயவுசெய்து கொஞ்சம் உட்காருங்கள். தலைவரவர்களே, இந்த பேருந்து வழித்தடங்கள் கொடுக்கும் உரிமையை அரசாங்கம் வைத்துக்கொண்டு அவ்வப்போது மனுக்களைக் கேட்டு,

தரப்படுவது அல்ல. நான் ஒரு இன்ஜினீர், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் டாக்டர். ஆகவே இரண்டுபேருமே சட்டத்தின் துணை கொண்டுதான் இந்த விவகாரத்தைப் பார்க்கவேண்டும்.

யார் பேருந்து வழித்தடங்களுக்காக உரிமங்கள் கேட்கிறார்களோ அவர்கள் ஆர்.டி.ஏ. வுக்கு விண்ணப்பம் போடவேண்டும். மோட்டார் வெஹிகில்ஸ் சட்டத்தின் செக்ஷன் 48, 47 பிரிவில் குறிப்பிட்டுள்ள படி அந்த மனுதாரர்களின் தகுதி, அனுபவம், அவர்கள் வைத்துக்கொண்டு இருக்கும் பணிமனை இவை போன்றவற்றை வைத்துதான் உரிமங்கள் வழங்கப்படுகின்றன. ஆர்.டி.ஏ. ஒரு குவாசி-ஜுடிஷியல் பாடி. ஏதோ 10 பஸ்களுக்கு மேல் உள்ளவர்களிடமிருந்து பெர்மிட்டை சர்க்கார் வாங்கிக்கொண்டு அவர்களுக்கு இஷ்டப்பட்டவர்களுக்கு கொடுப்பது முடியாத காரியம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசியது சட்டத்தைப் இன்னும் சரியாகப் புரிந்து கொள்ளவில்லை என்பதைக் காட்டுகிறது.

DR. H. V. HANDE : Sir, I am coming to the charges levelled by the Hon. Minister. . . .

MR. SPEAKER : You are levelling charges. Let the hon. Member be specific. . . .

DR. H. V. HANDE : I am coming to the point. Why should everybody be impatient?

As I have already pointed out, in the Statement of Objects and Reasons it is stated—

'The Government have noticed that many persons are holding stage carriage permits as benamidars and they have decided that this practice should be put an end to. . . .

I have got a list of benamidars and the Government themselves are seized of the fact that there are a number of irregularities as far as the bus permits are concerned. I shall point out a few irregularities. . . .

* * * *

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஆதாரம் இல்லாமல் மன்றத்தில் பேசியது பெரிய விளைவுகளை ஏற்படுத்துவதற்கு காரணமாக இருப்பதால் அவைகளையும் இது சம்பந்தமான மற்ற குறுக்கீடுகளையும் மன்றத்தின் நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட வேண்டுமென்று நான் கட்டளையிடுகிறேன்.

பி.ப. 1-30 இத்துடன் பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் முடிவுறுகின்றன. பேரவை மீண்டும் நாளை காலை 9 மணியளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

---

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பட்டது.